

Wpłynęło dnia .....

Nr .....562.....

Warszawa, 23 kwietnia 2012 r.

Prof. UW dr hab. Mirosław Wyrzykowski

Przewodniczący Nauk Prawnych PAN

Pan

Prof. dr hab. Michał Kleiber

Prezes Polskiej Akademii Nauk

*Mielce Szanowny Panie Prezeso,*

W piśmie z dnia 23 marca 2012 r. Szef Kancelarii Sejmu RP z upoważnienia Marszałka Sejmu przekazał Panu Prezesowi projekty ustaw o związkach partnerskich oraz przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich z prośbą o wyrażenie opinii. Jako podstawę przekazania poselskich ustaw z prośbą o wyrażenie opinii Szef Kancelarii Sejmu wskazał art. 2 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619 z późn. zm.). Sprawę tę przekazano Komitetowi Nauk Prawnych PAN (pismo z dnia 28 marca 2012 r. (GP – 553/2012).

Odpowiedź na prośbę o opracowanie opinii przez Komitet Nauk Prawnych przekazałem Panu Prezesowi w dniu 23 kwietnia 2012 r.

Niezależnie od tego pragnę uprzejmie poinformować Pana Prezesa, że w związku z tą sprawą (ponieważ po raz pierwszy zwrócono się do KNP w podobnej sprawie) Komitet Nauk Prawnych PAN na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia br. przeprowadził dyskusję na temat prawnej zasadności zwracania się Marszałka Sejmu do Prezesa Polskiej Akademii Nauk o przedstawienie opinii w innych sprawach, aniżeli określone w – powołanym w piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 23 marca 2012 skierowanego do Pana Prezesa – art. 2 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619 z późn. zm.). Problem polega na tym, że Polska Akademia Nauk uczestniczy w procesie legislacyjnym jedynie w wyraźnie wskazanych przez ustawę sytuacjach i powołany przepis kompetencyjny dotyczy spraw nauki, jej zastosowań oraz kształcenia. Przekazana do opiniowania ustawa nie mieści się w tym zakresie.

GABINET PREZESA

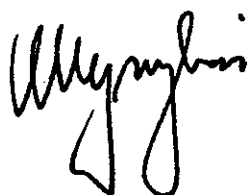
Nr.....

Wpłynęło dn.....26..KWI. 2012

W dyskusji na posiedzeniu Komitetu zwracano uwagę na ryzyka i niebezpieczeństwa włączenia Polskiej Akademii Nauk w mechanizm konsultacji – w sprawach innych, aniżeli określonych w art. 2 ust. 2 pkt ustawy czyli projektów aktów normatywnych dotyczących nauki, jej zastosowań oraz kształcenia - w procesie legislacyjnym w trybie właściwym dla tego procesu. Potencjalne ryzyka i niebezpieczeństwa, także dla autorytetu Akademii Nauk i Komitetu Nauk Prawnych, wynikają z charakteru trybu konsultacji i opiniowania projektów ustaw (zwykle bardzo krótki czas na przygotowanie opinii; niezwykła różnorodność problematyki będącej przedmiotem prac legislacyjnych; sposób wykorzystywania treści opinii nie ograniczający się wyłącznie do merytorycznych aspektów treści opinii; podkreślanie wagi „autorytetu” instytucji opiniującej, a nie wagi argumentu zawartego w opinii itd.).

Zarazem w dyskusji wskazywano na potrzebę zajmowania stanowiska przez Polską Akademię Nauk i jej Komitety Naukowe w ważnych, także kontrowersyjnych zagadnieniach o charakterze publicznym. Takie wypowiedzi powinny znajdować formę właściwą dla zadań Akademii i zadań oraz mandatu Komitetów Naukowych.

Korzystam ze sposobności, by przekazać Panu Prezesowi wyrazy szacunku i poważania

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Władysław', written in a cursive style.